BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-112-8/21
Мостар, 11.2.2021.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби групе понуђача ЦЕВКОМЕРЦ ИНЖИЊЕРИНГ д.о.о. Завидовићи и ДКМ ГРАДЊА д.о.о. Маглај од 31.12.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке изградње водовода Расјеченица-Брезик – наставак радова бр.02-11-3167/20 од 23.12.2020.год. уговорног органа Општина Завидовићи, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) на сједници Вијећа II одржаној 11.2.2021.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за повратак накнаде уплаћене на име покретања жалбеног поступка.
3. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава Одговора жалиоца на Изјашњење уговорног органа по жалби, по адвокату Милу Антонићу од 25.1.2021.год. у износу од 351,00 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Општина Завидовићи (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке изградње водовода Расјеченица-Брезик – наставак радова бр.02-11-3167/20 од 23.12.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.1374-1-3-183-3-56/20 , објављено на Порталу јавних набавки 26.11.2020.год.).
Група понуђача, ЦЕВКОМЕРЦ ИНЖИЊЕРИНГ д.о.о. Завидовићи и ДКМ ГРАДЊА д.о.о. Маглај (у даљем тексту: Жалилац) дана 31.12.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 6.1.2021.год.) прослиједјује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је неоснована.
3. Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача жалбом прво оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача (ГП Хелдовац д.о.о. Жепче) наводећи да је исти у својој подуди доставио је списак радника од порезне управе у укупном броју од 17 запослених. Жалилац истиче да је дати документ неисправан јер нема у горњем лијевом

углу података од порезне управе док у самом дну документа стоји да је исти издат 12.07.2020. године у 12.45 а што значи да је документ старији од три мјесеца. Такође, сумњив је и број упослених са квалификационим структурама 4 без стручне спреме, 11 са стручном спремом, два НК радника јер је документ приказан као црно бијела фотокопија, док је у горњем углу хемиском оловком накнадно уписан дјеловодни број плавом бојом, што наводи на размишљање да је ово фалсификат.

Поред наведеног, жалилац истиче да је изабрани понуђач приложио диплому одговорне особе са звањем дип.инг.грађевине, а у списку запослених на ср.41 нема квалификациону структуру (Хелдовац Зафир) што упућује и на сумњу за његову стручну квалификацију.

С наведеним у вези жалилац закључује да изабрани понуђач не испуњава тражене тендерске услове техничке и професионалне способности, те је његова понуда требала бити одбачена као неприхватљива.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је у је извршио увид у документа које жалитељ наводи као спорна те констатује сљедеће: Увјерење порезне управе ФБиХ, Порезна испоставе Жепче - Листа осигураних лица за обвезника број: 13-4/6-17-45-15549/20 од 07.12.2020. године је достављено као овјерена копија документа на страни 42 и 43 понуде изабраног понуђача док је овјера извршена 15.12.2020. године у Општини Завидовићи а у горњем лијевом углу наведен је орган који је издао увјерење. Уговорни орган наглашава да Увјерење није старије од 30 дана од дана предаје понуде како је тражено тачком 13.3. Тендерске документације, јер је понуда предата на протокол Општине Завидовићи 17.12.2020.године. Дакле, на основу дјеловодног броја документа, печата и потписа овлаштеног лица Порезне испоставе Зепче видљиво је да се ради о копији документа који је на полеђини овјерен на основу предоченог оригиналног документа (страна 42 и 43 понуде). На документу је плавом хемијском једино обиљежена страница понуде и потпис понуђача, те је отиснут печат понуђача, а што је урађено на свим страницама понуде. Такође, у доњем лијевом дијелу документа у фусноти стоји натпис: Извјештај штампао/штампала Вилдана Омерсофтић на дан 12/7/2020 12:45:20 ПМ, а што је жалитеља навело да посумња да је дукумент старији од 30 дана од дана предаје понуде и ако је датум увјерења наведен у горњем лијевом углу као 07.12.2020.године (дакле, датум у фусноти који представљен у америчком формату подудара се са датумом у фусноти).

Уговорни орган надаље истиче да је овјерена копија дипломе Хелдовац Зафира о стеченом академском звању магистар/дипломирани инжињер грађевине Универзитета у Травнику, Факултет за техничке студије, број: 04-33/17-М од 28.05.2017.године, достављена на страни 32 и 33 понуде те да је иста овјерена на основу предоченог оригиналног документа 15.12.2020. године у Општини Завидовићи.

Жалилац у Одговору на изјашњење уговорног органа по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке, поново истиче наведене жалбене наводе, наглашавајући да на Увјерењу порезне управе за четири радника није наведена стручна спрема, укључујући и Зафира Хелдовца.

Навод жалиоца којим се оспорава прихватљивост Листе осигураних лица за обвезника Порезне испоставе Жепче број: 13-4/6-17-45-15549/20 од 07.12.2020. године приложене у понуди изабраног понуђача из разлога што иста не садржи податке о његовом издаваоцу се одбија као неоснован, како је увидом у копију датог документа (достављеном овом органу од стране уговорног органа) утврђено да је Листа издата 7.12.2020.год. од стране надлежног органа, да се на Листи налази списак од 17 осигураних лица као и да је иста овјерена од стране надлежног општинског органа дана 15.12.2020.год. те се констатује да је Листа

достављена у складу са захтјевом из т.13.3. ТД према коме је било потребно доставити Увјерење Порезне управе ФбиХ о списку запослених радника које није старије од 30 дана од дана предаје понуда (имајући у виду да је понуда изабраног понуђача предата 17.12.2020.год. што жалилкац у предметној жалби не оспорава).
Истовремено, овај орган одбија и навод жалиоца по коме је изабрани понуђач приложио диплому одговорне особе са звањем дип.инг.грађевине ((Хелдовац Зафир) за кога у Листи осигураних лица није наведена квалификациона структура, како је увидом у дату Листу утврђено да се за Зафира Хелдовца не наводи стручна спрема али се констатује да је изабрани понуђач у понуди приложио овјерену копију дипломе Хелдовац Зафира о стеченом академском звању магистар/дипломирани инжињер грађевине издату од Универзитета у Травнику, Факултет за техничке студије, број: 04-33/17-М од 28.05.2017.године, те се са наведеним у вези цијени да је изабрани понуђач на споменути начин испунио захтјев уговорног органа из т.13.3. ТД која захтијева достављање дипломе о завршеном факултету за дипломираног инжењера архитектуре или грађевинарства.
2. У наставку жалбе жалилац оспорава прихватљивост понуде понуђача Поробић доо Завидовићи наводећи да је исти за инжењера грађевинарства, доставио овјерену копију дипломе и увјерење о положеном стручном испиту са датумом старијим од 3 мјесеца од датума предаје понуде (наведени документи овјерени 15.09.2020. године код нотара), те је овим чином понуђач повриједио начин достављања овјерених копија, како у ЗЈН стоји да ниједан документ овјерна фотокопија не смију бити старији од три мјесеца. Поред наведеног, жалилац истиче да је инжењер грађевинарства наведен у понуди понуђача дипломирао 31.01.2015. године, те полагао стручни испит 29.01.2016. године а да према прописима у ФБиХ, одговорна особа по стицању дипломе мора имати минимално двије године радног стажа на пословима стручне спреме па онда полагати стручни испит, што у конкретној ситуацији није ријеч, те је дакле понуда понуђача Поробић д.о.о. Завидовићи требала бити оцијењена неприхватљивом из разлога неиспуњавања захтијеваних услова образовне и професионалне квалификације.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је увидом у документа које жалитељ наводи, утврђено да је диплома о стеченом високом академском звању Адиса Поробића издата под бројем: 326-М/15 од 31.01.2015.године, од стране Интернационалног универзитета Брчко Дистрикт БиХ, и да је Увјерење о положеном стручном испиту број:15.06-153-58/16-Г-2634/2016 од 29.01.2016.године, издато од Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске, те да су дати документи овјерени 15.09.2020.године код Нотара Џеманина Мемагића, Завидовићи, те да представљају препис оригинала и исти су достављени у понуди понуђача на страници 25 и 26. Достављени документи су прихватљиви за уговорни орган из разлога што тачком 13.3. ТД није наведено колика је максимална старост овјере докумената који се достављају, односно на ове документ се не односи члан 72. став (3) тачка а) ЗЈН а што је жалитељ очито мислио. Уговорни орган надаље истиче да је спорно Увјерење о положеном стручном испиту издато у складу са законским прописима Републике Српске те је исто за уговорни орган је прихватљиво јер ТД није тражено, нити је могло бити тражено да увјерење о положеном стручном испиту мора бити издато у ФБиХ.
Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како је увидом у понуду понуђача утврђено да иста садржи копију диплому о стеченом високом академском звању Адиса Поробића и Увјерење о положеном стручном испиту на име истога, које су овјерене од

стране нотара дана 15.09.2020.године, те се с тим у вези констатује да наведени документи приложени у понуди нису достављени супротно захтјевима уговорног органа из т.13.3. ТД којом се захтијева достављање оригинала или овјерене копије дипломе о завршеном факултету архитектуре или грађевине, односно увјерења о стручном испиту, како је овај орган схватања да се датим дијелом ТД не захтијева старост докумената у питању (него искључиво Увјерења Порезне управе ФБиХ).

5. У последњем наводу жалилац оспорава прихватљивост и понуде групе понуђача Икан доо Завидовићи и Сета инжењеринг доо Завидовићи из сљедећих разлога:

5.1. Понуда није потписана и овјерена од стране одговорног лица, што представља повреду члана 58 став г) и х) ЗЈН, како сваки лист понуде мора бити потписан, нумерисан и овјерен од стране одговорне особе, како понуду чине сви листови (документи) који су приложени.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је сваки лист понуде понуђача нумерисан што је у складу са т.15. ТД („Странице понуде се означавају бројем на начин да је видљив редни број странице. Када је понуда израђена од више дијелова, странице се означавају на начин да сваки слиједећи дио започиње редним бројем којим се наставља редни број странице којим завршава претходни дио... Понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу о набавци и тендерској документацији.») С тим у вези уговорни орган наглашава да се у односу на истакнути навод жалиоца ради о погрешном схватању истога а по коме сваки лист понуде треба да је и овјерен и потписан (парафиран) од стране понуђача.

Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован како ТД предметног поступка набавке не предвиђа да сваки лист понуде мора бити потписан, нумерисан и овјерен од стране одговорне особе, сходно одредбама ЗЈН на начин на који се жалилац позива у истакнутом наводу, како је понуда понуђача у питању нумерисана као и да је иста (како је то увидом у у Образац за понуду понуђача) утврђено да је исти (односно понуда) потписана од стране одговорног лица понуђача и овјерена печатом понуђача.

5.2. Конзорциони уговор групе понуђача није исправан како у истом није именована и овлаштена особа која потписује понуду и уговор у овом поступку, при чему се у истом уговору на самом почетку наводи један добављач, а други понуђач што ни по наведеном основу није прихватљиво, те основом наведеног жалилац оспорава прихватљивост дате понуде, сходно одредбама члана 68. став (4) тачка и) ЗЈН.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је увидом у преамбулу Уговора о конзоцијуму групе понуђача Икан д.о.о. Завидовићи и Сета инжењеринг д.о.о. Завидовићи утврђено је да је водећи партнер Икан д.о.о. Завидовићи, којег заступа директор Мирнес Икановић, а да је чланом 2. уговора дефинисано: «За носиоца заједничке понуде - водећег партнера именује се фирма Икан д.о.о. Завидовићи, са сједиштем у Мећевићи бб, Завидовићи.» Истовремено, у Актуелном изводу из судског регистра број: 043- 0-РегЗ-20-002993 од 02.12.2020. године, страна 10, видљиво да је лице овлаштено за заступање субјека уписа Икановић Мирнес, директор, док су Образац за понуду и Образац за цијену понуде-радови уредно потписани и овјерени од стране одговорног лица као што је дефинисано чланом 58. став (1) тачка г) и х) Закона о јавним набавкама: „г) потпис подносиоца понуде или овлаштеног лица на основу пуномоћи која у том случају мора бити приложена у оригиналу или овјереној копији; х) понуда мора бити овјерена печатом подносиоца понуде,

ако по закону државе у којој је сједиште подносиоца понуде подносилац понуде има печат или доказ да по закону државе у којој је сједиште подносиоца понуде подносилац понуде нема печат;"

Жалилац у Одговору на изјашњење уговорног органа по адвокату Милу Антонићу, напомиње да спорни конзорцијски уговор не садржи овлашћење за иступање и представљање групе понуђача, што понуду чини неприхватљивом у смислу члана 68. став (4) тачка и) ЗЈН.

Увидом у спорни Уговор о конзорцију утврђено је да се исти односи на предметну набавку, да је закључен између Икан д.о.о. Завидовићи и Сета инжењеринг д.о.о. Завидовићи као и да се у Уговору изричито наводи да се за носиоца заједничке понуде – водећег партнера именује д.о.о. Икан (члан 2.) као и да је водећи партнер, у случају додјеле уговора, одговоран за међусобно усклађивање радова, за примање налога за и у име сваког партнера појединачно и свих партнера заједно те да ће се укупно извршење уговора (укључујући и плаћање) обављати искључиво са водећим партнером (члан 6.).

Сходно наведеном, навод жалиоца по коме спорни Уговор не садржи овлашћење за иступање и представљање групе понуђача, одбија се као неоснован, како је основом наведеног садржаја конзорцијског уговора, евидентно да су уговорне стране (понуђачи Икан д.о.о. Завидовићи и Сета инжењеринг д.о.о. Завидовићи) сагласне да је предметном поступку набавке, д.о.о. Икан водећи партнер, који приликом извршења уговора представља групу понуђача.

6. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) одлучио као у изреци Рјешења.

На основу члана 108. став (6) ЗЈН, одбија се захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.

7. Жалилац захтијева накнаду трошкова састава Одговора жалиоца на Изјашњење по жалби уговорног орган по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке од 25.1.2021.год. у износу од 351,00 КМ (састав одговора 300,00 КМ, сходно тар.бр.2. АТ РС, увећан за припадајући ПДВ). Предметни захтјев жалиоца сходно одредбама члана 105. Закона о управном поступку, се одбија као неоснован, с обзиром на утврђену неоснованост предметне жалбе жалиоца.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Томислав Тужић

Доставити:
- ЏЕВКОМЕРЦ ИНЖИЊЕРИНГ д.о.о. Завидовићи
- Општина Завидовићи
- ГП Хелдовац д.о.о. Жепче
- а/а